



LIETUVOS RESPUBLIKOS TEISINGUMO MINISTERIJA

Biudžetinė įstaiga, Gedimino pr. 30, LT-01104 Vilnius,
tel. (8 5) 266 2984, faks. (8 5) 262 5940, el. p. rastine@tm.lt,
atsisk. sąskaita LT574010051004670211 Luminor Bank AS, banko kodas 40100.
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188604955

Lietuvos Respublikos švietimo, mokslo ir sporto
ministerijai

2019-05-28 Nr. (1.6E)2T-478
Į 2019-05-21 Nr. SR-1985

DĖL NUTARIMO PROJEKTO DERINIMO

Teisingumo ministerija, pagal kompetenciją įvertinusi derinimui pateiktą Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos švietimo įstatymo Nr. I-1489 papildymo 31¹ straipsniu įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3329“ projektą (toliau – Nutarimo projektas), teikia šias pastabas ir pasiūlymus:

1. Nutarimo projekto 4 p. netinkamai vartojama formuluotė „yra perteklinė“, kadangi šiame Nutarimo projekto punkte teikiama pastaba nepritariama konkrečioms įstatymo projekto nuostatomis ir jos vertintinos kaip ydingos. Siūlome Nutarimo projekto 4 p. pirmąjį sakinį formuluoti kaip siūlymą atsisakyti atitinkamų įstatymo projekto nuostatų. Be to, pastebėtina, kad šiame Nutarimo projekto punkte vietoj nuorodos į Švietimo įstatymo 5 str. 3 d. turėtų būti nuoroda į 9 str. 3 d.

2. Atsižvelgiant į tai, kad, pagal Nutarimo projekto 1 p. teikiamą siūlymą, atitinkamų sprendimų priėmimas būtų priskirtas savivaldybės Vaiko gerovės komisijai, siūlome įvertinti, ar Nutarimo projekto 5 p. nurodoma funkcija taip pat neturėtų būti priskirta nurodytajai komisijai, o ne steigama dar viena kolegiali institucija.

3. Taip pat siūlome papildomai pagrįsti Nutarimo projekto 5 p. paskutiniame sakinyje daromą išvadą.

4. Vertinant Nutarimo projekto 6 p. teikiamą siūlymą, manome, kad Švietimo įstatyme turėtų būti aiškiai išspręsti šie klausimai:

4.1. Kas vykdant priešmokyklinį, pradinį, pagrindinį ir vidurinį ugdymą šeimoje būtų laikomas švietimo teikėju? Atsižvelgiant į Švietimo įstatymo 31¹ str. 1 d. nurodomą su mokykla pasirašomą mokymo sutartį, bei nekeičiamas Švietimo įstatymo 2 str. 34 d., 8 str. 2 d., 9 str. 5 d. nuostatas, darytina prielaida, kad mokykla.

4.2. Tokiu atveju, jeigu švietimo teikėju laikytina mokykla, Švietimo įstatymo turėtų būti aiškiai apibrėžtas ugdymo šeimoje skirtumas nuo Švietimo įstatymo 35 str. 1 d. nurodomo mokymo namuose.

4.3. Švietimo įstatymo 37 str. 1 d. įtvirtinta nuostata, kad už švietimo kokybę atsako švietimo teikėjas ir savininko teises ir pareigas įgyvendinanti institucija (dalyvių susirinkimas), o formaliojo švietimo kokybę užtikrina valstybė. Nutarimo projekto 6 p. teikiamas

siūlymas turėtų būti argumentuotas ir pagrindžiantis nukrypimą nuo Švietimo įstatymo 37 str. 1 d. suformuluoto principo, o Švietimo įstatymo 37 str. 1 d., esant pagrindui, atitinkamai pildoma.

4.4. Tuo pačiu Švietimo įstatyme turėtų būti aiškiai apibrėžiama, ar ugdant pagal priešmokyklinio, pradinio, pagrindinio ir vidurinio ugdymo programas šeimoje dalyvauja (mokyklos?) mokytojas (Švietimo įstatymo 2 str. 18 d.). Taip pat, ar mokytojo funkciją atliktų tėvai, globėjai (rūpintojai), bei ar pastariesiems būtų taikomi Švietimo įstatymo 48 str. reikalavimai (tuo pačiu įvertinant ir riziką bei pasekmes, kad ugdytų reikiamo išsilavinimo ar kvalifikacijos neturintys asmenys). Aiškinamajame rašte pabrėžiamas siekis leisti tėvams aktyviai dalyvauti vaikų ugdyme, o iš Nutarimo projekto 6 p. teikiamo siūlymo galima susidaryti nuomonę, kad nagrinėjamu atveju siekiama mokytojo teises ir pareigas perduoti tėvams (globėjams, rūpintojams).

5. Tuo pačiu pastebėtina, kad nutarimo projekto 6 p. vietoj Švietimo įstatymo 39 str. 1 d. 1 p. turėtų būti nurodomas Švietimo įstatymo 49 str. 2 d. 1 p.

6. Nutarimo projekto 7 p. siūlytina remtis Švietimo įstatymo 52 str. 2 d. 2 p. ir 56 str. nuostatomis.

7. Vertinant Nutarimo projekto 7 p. teikiamą siūlymą numatyti atitinkamų teisės aktų tvirtinimą, siūlome įvertinti, ar, siekiant mažinti priimamų teisės aktų skaičių, reikiamas reguliavimas negalėtų būti nustatytas Nutarimo projekto 3 p. nurodomame švietimo ir mokslo ministro įsakyme.

8. Atsižvelgiant į tai, kad dar neaišku, ar Seimas atsižvelgs į Nutarimo projekto 1 ir 7 p. teikiamus siūlymus, Nutarimo projekto 9 p. tikslingesnis būtų abstraktus įgyvendinamųjų teisės aktų priėmimo poreikio nurodymas.

Teisingumo ministras

Elvinas Jankevičius